

(適用於不超過 150,000 元的撥款申請)

申請表格 --- 第二部份 (計劃書)

計劃名稱 小律師批判性思維學習課程 (Thinking Like A Lawyer)	計劃編號 2014/0077 (修訂)
---	------------------------

基本資料學校/機構/個人名稱：荃灣天主教小學受惠對象

- (a) 界別: 幼稚園 小學 中學 特殊教育 (請別選)
- (b) 學生: 約 570 (人數)* 及 P.1-6 (級別/年齡)*
- (c) 老師: 全體老師 40 人 (人數)*
- (d) 家長: 50 (人數)*
- (e) 參與學校 (不包括申請學校): 0 (數目及類型)*
- (f) 其他 (請列明): 不適用

* 如適用, 請列明

計劃書**(I) 計劃需要**

(a) 請簡要說明計劃的目標。(例如: 透過講故事、唱歌和話劇, 增加幼稚園學童對閱讀的興趣。)

課程目標 (本建議計劃的參考文獻, 見註腳)

本建議是一項為期兩年的先導計劃 (a pilot scheme), 希望先讓資優同學以一個簡化了的法律思考方式 (a simplified legal thinking approach) 來學習批判性思維 (critical thinking); 期望在社會問題和個人爭議中, 為他們提供評估工具, 學習以證據為基礎 (evidence-based) 的方法, 從多個角度思考後, 才確定自己的立場和作出理性的建議。同學們的表現將以現場錄影、問卷調查等作評估。我們會先以抽離小組形式作為試點, 在五、六年級挑選資優學生參加一個抽離式課程, 累積實踐經驗後, 再持續在校內推行。此外, 亦會發展為全級模式, 在五年級常識科推行, 也會透過話劇形式與全校學生分享, 並在學校設置模擬法庭, 由已接受培訓的學生擔任法官、律師、證人等, 在學校培育課安排不同班別的同學旁聽案件審訊及邀請他們作陪審團, 讓校內一至六年級學生亦有機會參與。本校也很樂意將所製作的校本教材及實踐經驗與其他學校分享。

(b) (i) 請表明學校的需要及優先發展項目。(請別選適當空格)

- 提升學與教, 以促進學生在科目/學習範圍/共通能力發展上的知識
- 促進學生的社交和情感發展
- 促進學校管理/領導, 以及老師的專業發展/健康
- 其他 (請列明) 發展學生的批判性思維

(ii) 請提供相關的背景資料以論證(b)(i)中所提及的需要。(請別選適當空格)

- 學校發展計劃: 發展學生的共通能力是學校的關注重點, 過往幾年學校致力發展學生的協作能力、領導才能、創造力、溝通能力及高階思維能力。學校在 2008 年推展合作學習。2009 年成立「資優教育專責小組」, 致力發展學生的個人及社交能力、創造力及高層次思維技巧, 例如 (一) 在推展全班式資優教育方面, 設立「校本資優教育人才庫」; 老師可挑選人才庫內的學生參加各類課程或活動, 發展潛能; (二) 老師為有領導才能的資優學生設計抽離課程「『荃』能小領袖」(基礎班) 及「『荃』才小領袖」(進階班); (三) 在

提升創造力方面，本校於活動 360 時段設立課程，其中包括小三「創意小天地」及於六年級電腦科正規課堂中，加入多媒體創作課；（四）在溝通能力及高階思維能力面，學校於 2013 年重點發展思維教學策略及滙報技巧。教師在二、三年級中、英文科教授滙報技巧，而五年級中、英、數及常識科則教授學生思維工具；以及（五）就發展學生的高階思維及溝通能力方面，學校於 2014 年 6 至 7 月期間試行校本抽離式思維課程「通識小律師」，效果令人滿意。為了更有系統地發展學生的高層次思維及溝通能力，學校期望透過本建議計劃的經驗，分階段地推展至其他同學：第一階段抽離小組形式，第二階段全級模式。

- ☑ 調查結果：根據 2011-2012 情意及社交表現評估報告，本校學生在<學習能力>範疇的<創意思考>及<解難技巧>的得分略高於全港，但<批判性思考>卻略低於全港。因此，發展學生的<批判性思考>是首要的。
- ☑ 文獻研究綜述：
- (1) 批判性思維的需要：香港是一個多元化的社會，多年來社會人士都尊重他人有提出自己意見的權利，並樂於以客觀的討論來解決社會矛盾。但近年來，當社會出現問題的時候，至少於觀感上來看，往往只有少數的所謂「主流聲音」經由大眾媒體所報導；市民接受別人不同意見的程度，似乎也在逐漸收窄，例如部分市民往往要求持有不同政見的公眾人物「下台」或使用比較激進的方法來表達意見。
 - (2) 此建議書不是一個針對上述社會現象的調查，也不像有些研究¹ 看看大眾媒體如何可以策略性地影響社會政策。但我們擔憂如果青少年不具備批判性思維能力，在這個「嘈雜但不客觀」的環境，他們將很容易失去自己的立場，甚至會對社會的發展感到困惑或悲觀。這對香港的可持續發展來說，並不是一個好消息。
 - (3) 對資優同學的增益訓練：資優同學的高智力／高能力並不保證他們在進行推論時能不偏不倚；在評估一個社會矛盾或個人爭端之論點時，同學能否持開放的態度或還是盲目地堅持個人的信念將很影響他們如何看待問題²。為他們提供評估工具將是教育可以給予高能力同學的最大保護³。Reis 及 Renzulli 研發了一個增益三元模式（Enhancement Triad Model）⁴：模式（一）是一般性的探究活動，模式（二）指集體培訓活動，而模式（三）為個人和小組對現實問題的調查。其中模式（二）包括（1）創造性思維和解決問題、批判性思維、情感過程（affective processes）；（2）各式各樣「如何學習」的特殊學習技能（a wide variety of specific learning how-to-learn skills）；（3）適當使用高水平（advanced level）的參考材料的技能；及（4）書面、口頭和視覺的溝通技巧。Halpern⁵ 則建議在學習任何內容時，都需要採取以下的批判性思維技巧，以培育有效的思想能力 —（1）口頭推論技能（verbal reasoning skills）；（2）論證分析技巧（argument analysis skills）；（3）假設檢定的思維技巧（skills in thinking as hypothesis testing）；（4）可能性和不確定性（likelihood and uncertainty）；及（5）決策與解決問題的能力。
 - (4) 鑑於上述研究，本課程結合了 Reis 及 Renzulli⁶ 的增益三元模式中的模式（二）集體培訓活動之要求 — 訓練同學的創造性思維、解決問題和批判性思維，讓同學學習「如何思考」，需要同學使用高水平的參考材料作分析，及通過實踐以提高書面、口頭和視覺的溝通技巧。本課程同時使用 Halpern⁷ 提出的批判性思維技巧 — 口頭推論技能、論證分析技巧、假設檢定的思維技巧、可能性和不確定性、及決策與解決問題的能力，以加強課程的理論基礎及全面性。

¹ 例如 Holder, H. D., & Treno, A. J. (1997). Media advocacy in community prevention: news as a means to advance policy change. *Addiction*, 92(Supplement 2), S189-S199.

² Cross, J. R., & Cross, T. L. (2012). Motivated dogmatism and the high-ability solution. In D. Ambrose, R. J. Sternberg, *Confronting dogmatism in gifted education* (pp. 128-140). New York, United States: Routledge, 頁 136-137。

³ 同前書，頁 139。

⁴ Reis, S. M., & Renzulli, J. S. (2003). Developing high potentials for innovation in young people through the schoolwide enrichment model. In L. V. Shavinina, *The international handbook on innovation* (pp. 333-346). Oxford, United Kingdom: Elsevier Science, 頁 334。

⁵ Halpern, 1998, 引述自註腳 2, 頁 137。

⁶ 同註腳 4。

⁷ 同註腳 5。

- 學生表現評估: 根據 2014 年 6 至 7 月期間試行「通識小律師課程」的前/後測顯示, 學生對法律知識及律師工作很有興趣。他們能透過上述課程明白「批判性思維」的意義及內容。在日常生活中, 他們曾經使用「批判性思維」, 及有信心公開地向其他人表達我的意見。此外, 根據常識科專題研習及時事新聞剪報, 學生能搜集時事新聞, 但評論方面尚待改善。
- 相關經驗: 本建議計劃曾經在 2014 年 6 至 7 月期間於本校試辦了五節課, 每節兩小時, 因為效果理想, 故本校擬將課程發展為一個更有系統的抽離式及全級模式的校本課程。
- 其他 (請列明) _____

(c) 請詳述如何以創新的意念或實踐方法來提升、調適、配合及/或補足學校現行的做法。(例如: 話劇及音樂能有效刺激學生對閱讀的興趣, 並有助他們的多元智能發展。)

課程內包括了三大資優元素: (一) 高層次思維技巧 (high level thinking skills): 法律訓練需要高層次思維⁸, 法律思考本身就是一種高層次思維。本課程教授一個簡化了的法律思考方式, 讓同學作為評估工具, 訓練批判性思維; 首先讓同學先放下自己以前的信念或認識⁹, 學習以證據為基礎 (evidence-based) 的方法, 從多個角度思考, 才確定自己的立場和作出理性的建議。(二) 創造力: 「創造力」(creativity) 和「批判性」(criticality) 這兩個詞語包含未知數 (unknowns), 甚至謎團 (mysteries)¹⁰。訓練批判性思維的關鍵是要解決疑問的管理¹¹。疑問促使思考發生¹²。批判性思維和創造性是同一枚硬幣的兩個面¹³。良好的思考同時需要批判性和創造性思維¹⁴, 一定程度的創造力對批判性思維是必要的¹⁵。本課程除了教授法律思考方式, 也包括模擬法庭作實踐, 訓練同學的批判性思維、創造性和提問技巧, 以提高他們的辯論能力。(三) 個人及社交能力 (personal-social competence): 模擬法庭可以讓同學以較專業的態度盤問證人及爭辯他們的觀點。首先, 爭議 (controversy) 可能帶來三大成果: 成就 (achievement)、積極的互動關係 (positive interpersonal relationships)、心理健康和社會能力 (psychological health and social competence)¹⁶。疑問除了促使思考發生, 而亦帶來爭議¹⁷。爭論推動個人認知、了解和欣賞其他人的立場¹⁸。學習如何管理衝突能使同學學習、使用和發展更積極的態度去解決爭議, 也可同時增強學術成果¹⁹, 從而改善及提升他們的社交能力。

(II) 計劃可行性

(a) 請描述計劃的設計, 包括:

(i) 方式/設計/活動 (例如: 計劃採用戲劇教育的策略, 並利用受歡迎的歌曲, 以有趣和互動的方式喚起學生對閱讀的興趣。)

☞☞☞ 論據及理念支持: 本課程已經於兩所小學試行, 其中包括本校。課程以一個簡化了的法

⁸ Diversity in law schools, diversity in the legal profession: Recent history and a few facts. (2012). *The Challenge*, 22(3), 8-9. United States: Illinois State Bar Association, 頁 8。

⁹ Sá, West & Stanovich, 1999; 引述自註腳 2, 頁 137。

¹⁰ Paul, R. W. (1993). The logic of creative and critical thinking. *The American Behavioral Scientist*, 37(1), 21-39, 頁 21。

¹¹ Wells, K. (2009). Learning and teaching critical thinking: From a peircean perspective. *Educational Philosophy and Theory*, 41(2), 201-218, 頁 218; 原文為 “[T]he key to teaching critical thinking effectively is to address doubt management”。

¹² Browne, M. N., & Freeman, K. (2000). Distinguishing features of critical thinking classrooms. *Teaching in Higher Education*, 5(3), 301-309, 頁 305。

¹³ Lai, E. R. (2011). *Critical thinking: A literature review - Research report*. Pearson Publications, 頁 21。

¹⁴ Paul & Elder, 2006, 引述自同上, 頁 21。

¹⁵ Bailin, 2002; 引述自同上。

¹⁶ Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1993). Creative and critical thinking through academic controversy. *The American Behavioral Scientist*, 37(1), 40-53, 頁 42。

¹⁷ 同註腳 12, 頁 305。

¹⁸ Johnson & Johnson, 1989; 引述自註腳 16, 頁 48。

¹⁹ Stevahn, L. (2004). Integrating conflict resolution training into the curriculum. *Theory into Practice*, 43(1), 50-58.

律思考方式作評估工具²⁰，以助培訓資優同學的批判性思維。訓練同學的批判性思維，是因為「批判性思維對圍繞著人們的詭辯發揮著重要的保護作用」²¹。以法律思考方式來培訓，是因為「法律在不確定性的迷霧中導航」²²。好比一位律師不論代表申索人或被告人，他／她也需要以合乎邏輯的思維方式，確定手頭的問題，並考慮現有的證據和各方不同論點，希望尋找一個解決方法以維護自己客戶的最大利益。例子包括建議客戶於刑事案件中承認或否認指控；或於民事案件中進行談判、調解、仲裁、訴訟或甚至停止申索等。正如 Jason 所說，「律師代表不止他們的客戶 — 他們代表公平決策中的必要成分」²³。其實，美國伊利諾伊州已經開始為第 9-11 年級的同學提供全年計劃及暑期工作坊，讓同學接觸到法律的有趣方面和各種法律職業，提高同學的批判性思維技巧、閱讀寫作能力、口頭辯理能力（oral advocacy）和領導力方面的學術成果，及幫助同學建立社交技巧等²⁴。

- ☞ 本課程主要引導同學使用以證據為基礎（evidence-based）²⁵ 的法律思考方式，其中包括以下技巧和活動：(1) 同學參閱法律案例或其他學習材料，並先作小組討論；(2) 請同學事先忘記自己以前的信念或認識²⁶；(3) 重新定義問題；(4) 以證據為基礎，冷靜分析所聽、所看的每件事：這需要良好的聆聽技巧、閱讀技巧及做筆記；(5) 如何處理傳聞（hearsay）；(6) 角色轉換：探討對方的觀點，包括有力的觀點及弱點；(7) 角色轉換：作為一個局外人探討整個問題；(8) 確定自己的立場和作出建議；(9) 如何扼要地提出以證據為基礎的口頭（包括身體語言、語音和眼神）及書面觀點；(10) 簡化了的模擬法庭（a simplified moot court）；及 (11) 安排同學旁聽法院審訊過程（需待法院批准）。
- ☞ 教學取向／策略：本課程於「非正式的、非學術性」的學習環境中進行，資優生以友好的方式與同儕互動學習，並利用案例討論、角色扮演、小組討論及短片等不同的學習模式和資源展開討論，促進資優生分享自己的觀點和親身經歷。課程將使用以下六個策略，藉以提高同學的批判性思維、創造力和解決問題的能力²⁷：(1) 發問需要高層次思考的開放式問題（open-ended questions）；(2) 建構思考的策略（modeling thinking strategies）；(3) 接受並拓展（expanding）同學的意見和建議；(4) 協助獨立和原創的問題及解決方法（facilitating independent and original problems and solutions）；(5) 幫助同學找出規則、原則以及關係（rules, principles, and relationships）；及 (6) 抽出時間來解釋錯誤的性質（the nature of errors）。同學須參與一個簡化了的模擬法庭，並扮演不同的角色，其中包括法官、律師和陪審團等。

(ii) 主要推行詳情

計劃時期：6/2015 (月份／年份) 至 5/2017 (月份／年份)

²⁰ 同註腳 2，頁 139。

²¹ Jason, G. (2001). *Critical thinking: Developing an effective worldview*. Belmont, CA, United States: Wadsworth Thomson Learning, 頁 5；原文為 “critical thinking has an important role to play in shielding [people] from the sophistry that surrounds [them]”。

²² Schauer, F. (2009). *Thinking like a lawyer*. London, England: Harvard University Press, 頁 219；原文為 “Law navigates through a fog of uncertainty”。

²³ 同註腳 21，頁 290；原文為 “The lawyers represent more than their clients – they represent the necessary ingredients for fair decision making”。

²⁴ 同註腳 8，頁 8-9。

²⁵ Thompson, J., Windschitl, M., & Braaten, M. (2010). *Developing a theory of teacher practice*. Proceedings from the National Association for Research in Science Teaching (NARST) 2010 Annual International Conference: Research into Practice: Practice Informing Research held in Philadelphia, PA, United States, March 20-24, 2010, 頁 11。

²⁶ 同註腳 9。

²⁷ Sousa, D. A. (2003). *How the gifted brain learns*. California, United States: Corwin Press, Inc., 頁 250。

月份／年份	內容／活動／節目	受惠對象 / 參與者
2015年6月至9月	預備階段：發展課程架構、編寫教案、共同備課等	負責老師、培訓導師、課程顧問
2015年6月24日 (暫定)	(1) 學生及家長工作坊 目的：(一)講解本課程的背後的理念，以及批判性思維的需要；(二)介紹本課程的內容和模式；及(三)請求家長在家裡協助同學們建立批判性思維。 活動詳情： 對象：四年級學生及家長 日期：2015年6月24日 時間：上午10:00至11:30 地點：本校 講者：課程顧問(律師) 備註：派發修讀本課程意願表(有意修讀本課程的學生，教師將為他們安排遴選)	學生、家長、科任老師、培訓導師、課程顧問
2015年7月	遴選： - 在四年級挑選學生24位參加抽離式課程--<小律師批判性思維學習課程>。該課程為期兩年(由2015年9月至2017年5月)。學員在五年級時上課11節，每星期1節，每節80分鐘。在六年級時上課15節，每星期1節，每節80分鐘。 - 遴選:方法 第一部份: 學生日常學習表現 老師為有意參加這個課程的學生填寫<學習特質>及<動機特質>問卷。 第二部份:小組面試 以時事新聞為面試題目，學生發表個人的意見。	中、英、數科任 中、常科任
2015年9月至5月 (因應學校的時間表，彈性安排在星期二第七、八節作抽進式教學，共11節)	開展課程 - 人數：五年級學生24人 - 上課日期：9月中旬 星期二 - 上課時間：第七、八節(80分鐘) - 節數：共11節 - 課程內容：提升自信心訓練、冷靜分析所聽所看的事、聆聽技巧、閱讀技巧、發問技巧、小組討論、如何處理傳聞(hearsay)、學習忘記自己以前的信念或認識] ²⁸ 、同學參閱案例或其他學習材料、重新定義問題、角色轉換(探討對方的觀點，包括有力的觀點及弱點和作為一個局外人探討整個問題)、確定自己的立場和作出建議、模擬法庭的角色扮演、同學反思、前/後測(問卷調查)、現場錄影等。	學生、老師、培訓導師
2015年9月至12月	教師工作坊--內容包括:讓老師親身體驗模擬法庭辯論的練習，了解「以證據為基礎(evidence-based)」的法律思考方式以及掌握口頭辯(oral advocacy)的基本技。	全體老師、培訓導師

28 同註腳9。

月份/年份	內容/活動/節目	受惠對象 / 參與者
2016年2月至5月 (視乎法院的安排)	24位五年級學員旁聽法院審訊過程 ²⁹ 。	學生、老師
2016年6月或7月	透過話劇的形式強化同學的學習。話劇演出也會與全校學生分享。	學生、老師、培訓導師
2016年6月24日 (暫定)	<p>學生及家長工作坊</p> <p>目的：(一)講解本課程的背後的理念，以及批判性思維的需要；(二)介紹本課程的內容和模式；及(三)請求家長在家裡協助同學們建立批判性思維。</p> <p>活動詳情：</p> <p>對象：四年級學生及家長</p> <p>日期：2015年6月24日</p> <p>時間：上午10:00至11:30</p> <p>地點：本校</p> <p>講者：課程顧問(律師)</p> <p>備註：派發修讀本課程意願表(有意修讀本課程的學生，教師將為他們安排遴選)</p>	學生、家長、科任老師、培訓導師、課程顧問
2016年7月	<p>遴選：</p> <ul style="list-style-type: none"> - 在四年級挑選學生24位參加抽離式課程--<小律師批判性思維學習課程>。該課程為期兩年(由2016年9月至2018年5月)，學員在五年級時上課11節，每星期1節，每節80分鐘。在六年級時上課15節，每星期1節，每節80分鐘。 - 遴選方法 <p>第一部份：學生日常學習表現</p> <p>-老師為有意參加這個課程的學生填寫<學習特質>及<動機特質>問卷。</p> <p>第二部份：小組面試</p> <p>-以時事新聞為面試題目，學生發表個人的意見。</p>	<p>中、英、數科任</p> <p>中、常科任</p>
2016年9月至2017年5月 (因應學校的時間表，彈性安排作抽進式教學)	<p>(1) 六年級24位學員繼續參加抽離式課程--<小律師批判性思維學習課程>。每星期1節，每節80分鐘，共15節。課程內容大致跟2015年9月至5月的相同，但會深化內容。</p> <p>(2) 在五年級獲挑選的24位學生開展上述課程。學員在五年級時上課11節，每星期1節，每節80分鐘。</p>	學生、老師、培訓導師
2016年9月至2017年5月	<p>-六年級常識科老師共同備課。</p> <p>-六年級年常識科選兩個或以上的課題，以<小律師批判性思維學習課程>的模式上課。</p> <p>-培訓導師先作示範課，讓科任老師觀課。</p>	學生、老師、培訓導師
2016年10月至2017年4月	在校內設置模擬法庭，由六年級24位學員擔任法官、律師、證人等，在學校培育課安排不同的班別的同学旁聽案件審訊及邀請他們作陪審團。	學生、老師、培訓導師
2017年2月至5月	24位五年級學員旁聽法院審訊過程 ³⁰ 。	學生、老師

²⁹ 受限於日期及法院批准。

³⁰ 同上。

月份／年份	內容／活動／節目	受惠對象 / 參與者
(視乎法院的安排)		

(b) 請說明教師及校長在計劃中的參與程度及其角色。

(i) 參與的教師人數及投入程度 (時間、類別等):

本計劃由校長及課程統籌主任負責統籌及策劃推行，定期召開會議協調教師的工作，舉辦教師專業發展活動，提升老師有關方面的專業知識。培訓導師與課程顧問為曾修讀法律學位課程的專業人士，他們將以「培訓培訓者 (Train-the-Trainers)」的模式，協助常識科老師進行第一層全班式的資優課程。教師培訓工作坊的內容包括：讓老師親身體驗模擬法庭辯論的練習，了解「以證據為基礎 (evidence-based)」的法律思考方式以及掌握口頭辯 (oral advocacy) 的基本技巧。有了這些實踐經驗，相信老師可以更有效地教導同學們。常識科統籌及有關科任與課程顧問共同發展課程架構、編寫教案、設計學習活動及預備課程評估、評鑒計劃，培訓導師會在常識堂作示範課，科任老師觀課。此外，駐校教育心理學家對該課程發展提供意見，並協助遴選、設計前測及後測的量表，以評估學生的批判性思維能力。

(ii) 老師在計劃中的角色: (請剔選適當空格)

- 領袖 協作者
 開發者 服務受眾
 其他 (請列明) _____

(c) 請詳列計劃的預算和主要開支項目的理據。

申請撥款: 港幣 132,000 元

預算項目*	開支詳情		理據
	項目	款額 (\$)	
i) 員工開支	不適用	0	不適用
ii) 服務	顧問課程準備工作 (約 20 小時) (\$900/小時)	18,000	包括發展課程架構、教學策略、編寫教案、設計及預備課程評估、評鑒計劃及其他於課前準備所需的費用 每節 80 分鐘，共 37 節課 (1) 24 位六年級同學分兩組演出，每組個別創作及排練；左側的預算為總和 (2) 話劇演出服飾之預算參見下面「設備」一欄
	課程 x 49 小時 (\$900/小時)	44,100	
	話劇		
	(a) 劇本 x 2 (\$900/小時)	6,000	
	(b) 排練及演出 x 12 小時 (\$900/小時)	10,800	
	(c) 同學分享及討論 x 1 小時 (\$900/小時)	900	
	老師培訓 x 8 小時 (\$900/小時)	7,200	
	家長講座 x 3 小時 (\$900/小時)	2,700	
	顧問課程施教後的工作 (約 10 小時) (\$900/小時)	9,000	包括評估同學表現、評鑒課程成效、完成課程報告及搜集與該課程有關的資料和同學作品副本
iii) 設備	法官長袍 x 4 (\$600@)	2,400	(1) 模擬法庭使用：法庭道具及律師服飾，以引起同學的學習興趣 (2) 話劇演出之服飾
	法官假髮 x 4 (\$300@)	1,200	
	大律師長袍 x 8 (\$450@)	3,600	
	大律師假髮 x 8 (\$200@)	1,600	
	道具	4,000	
iv) 工程	不適用	0	不適用
v) 一般開支	審計費用	5,000	提交經審計的帳目予優質教育基

預算項目*	開支詳情		理據
	項目	款額 (\$)	
			金
	租賃旅遊巴士	4,000	安排兩次同學旁聽法院審訊
	學與教資源：製作教材套連DVD等	5,000	影片剪輯,製作DVD
	影印：教學講義、問卷調查及評估、劇本等	3,000	36 節課及話劇演出約需 \$30@ x 48 學員
vi) 應急費用		3,675	
		132,175	
	申請撥款總額 (\$):	(上調至百位)	
		132,200	

* 請刪除不適用者

(III) 計劃的預期成果

(i) 請說明評估計劃成效的方法。(請別選適當空格)

- 觀察：有需要時現場錄影（例如模擬法庭課節），記錄同學的表現，以作系統性評估。
- 重點小組訪問：以隨機抽樣方式，聽取 20% 參與課程同學的意見。
- 活動前和活動後的問卷調查：前測及後測（問卷調查）：檢驗同學對以證據為基礎的法律思考方式的認知程度及批判性思維能力。
- 學生表現在評估中的轉變：_____
- 其他（請列明）同學寫反思：學生在反思工作紙記錄每次課堂所學的知識與技能的重點及反思要點。

及 (ii) 請列明計劃的產品或成果。(請別選適當空格)

- 學與教資源
- 教材套
- DVD
- 其他（請列明）_____

(IV) 遞交報告時間

本校 承諾準時按以下日期遞交合規格的報告：

計劃管理		財政管理	
報告類別及涵蓋時間	報告到期日	報告類別及涵蓋時間	報告到期日
計劃進度報告 01/06/2015 – 31/05/2016	30/06/2015	中期財政報告 01/06/2015 – 31/05/2016	30/06/2015
計劃總結報告 01/06/2015 – 31/05/2017	31/08/2017	計劃總結報告 01/06/2015 – 31/05/2017	31/08/2017

(V)資產運用計劃

類別	項目／說明	數量	總值(\$)	建議的調配計劃(註)
視聽器材	NA	NA	NA	NA
書籍及 視像光碟	NA	NA	NA	NA
電腦硬件	NA	NA	NA	NA
電腦軟件	NA	NA	NA	NA
樂器	NA	NA	NA	NA
辦公室器材	NA	NA	NA	NA
辦公室家具	NA	NA	NA	NA
體育器材	NA	NA	NA	NA
其他	道具： 法官講台及椅 律師及證人枱 椅	(1 套) (3 套)	\$4000	可給其他科組日常 學習活動中使： 例如：學生培育課德育 劇、英文話劇、宗教劇 等

註：供學校／團體／其他計劃使用(請提供在計劃結束後會接收被調配的資產的部門／中心的詳情，以及預計有關資產在活動中的使用情況)。