



計劃總結報告

計劃編號：2014/077

甲部

計劃名稱：小律師批判性思維學習課程(Thinking Like a Lawyer)

機構/學校名稱：荃灣天主教小學(Tsuen Wan Catholic Primary School)

計劃進行時間：由 01/06/2015(月/年) 至 31/05/2017(月/年)

乙部

填寫此部份報告前，請先詳閱讀「優質教育基金計劃總結報告填寫指引」。

請另頁(A4紙)書寫，就以下項目作出總結報告：

1. 達成目標
2. 計劃對學習成效、專業發展及學校發展的影響
3. 自我評鑑計劃的成本效益，需清楚列出有關指標及衡量準則
4. 成品及推廣模式，及外間對那些推廣活動的反應
5. 活動一覽表
6. 計劃實施時所遇到的困難及解決方法

計劃負責人姓名：梁惠芬 Leung Wai Fan

受款人姓名*：馬國良 Ma Kwok Leung

簽名：_____

簽名：_____

日期：28-8-2017

日期：28-8-2017

*計劃總結報告須經「網上計劃管理系統」提交。一經提交，報告將被視為已經由校監／機構主管或代表機構簽署優質教育基金撥款協議書的人士確認。

1. 達成目標

表一：目標是否達到

目標	與目標相關的活動	達標程度	達到目標的證據或指標	未能達到目標的理由
目標一： 學生能以一個簡化了的法律思考方式來學習批判性思維。	在課堂中加入思維訓練的學習活動： 活動一：跳出固有的框框 活動二：六頂思考帽 活動三：學習「如何思考」-批判性思維 活動四：學習反思 —「橙的故事」 活動五：學習忘記 活動六：提問技巧/盤問技巧 活動七：聆聽技巧及做筆記 活動八：重新定義問題 活動九：閱讀技巧及做筆記 活動十：角色轉換—探討對方的觀點，包括有力的觀點及弱點 活動十一：角色轉換—作為一個局外人探討整個問題 活動十二：如何處理傳聞 (hearsay)「以訛傳訛」遊戲	80%學生能以一個簡化了的法律思考方式來學習批判性思維。	透過課堂觀察、模擬法庭的表現及學生反思,得知已達到目標	
目標二： 學生能以證據為基礎的方法，從多個角度思考後，才確定自己的立場和作出理性的建議，	活動一：教導學生認識構成犯罪的元素 活動二：認識殺人罪行 活動三：認識審訊程序 活動四：學習宣誓 活動五：認識陪審團 活動六：目視辨認 活動七：如何扼要地提出以證據為基礎的口頭（包括身體語言、語音和眼神）及書面觀點 活動八：怎樣以證據為基礎去看報紙報導 活動九：如何確定自己的立場和作出建議 活動十：個案討論與分析 活動十一：案例分析及討論 活動十二：模擬法庭角色扮演	80%學生能以證據為基礎的方法，從多個角度思考後，才確定自己的立場和作出理性的建議，	透過課堂觀察、個案討論與分析、模擬法庭的表現及學生反思,得知已達到目標	

2. 計劃對學習成效、專業發展及學校發展的影響

2.1 拓寬學生/教師的視野

這個課程內容能讓學生認識一些法律知識，例如：審訊程序、目視辨認、陪審團等。在技能方面，每個課堂都有說話和聲音的練習，學生能學習到思考方法，例如：六頂思考帽、創造性思維、解決問題和批判性思維。態度方面，學生學會善意溝通、愛護與關懷、慎思明辨。教師能透過這個學課程導師共同備課、協作教學、觀課，學習到新知識和技能，開拓學生和教師的視野。

2.2 加強學生/教師的成功感

課堂上安排模擬法庭，讓學生把學習的知識、技能和態度應用。此外，老師又安排話劇排練及演出，目的是讓學生把課堂所學的知識及技能應用。課程導師提供劇情，學生要按情境創作劇本，例如：在法庭上審訊、扮演律師、証人、嫌疑犯等的學生要自己作提問及答辯。所有學生都被安排角色，讓每個人都有機會參與，鞏固學習。我們安排該課程的學生在校內演出，觀眾反應熱烈，加強了學生和教師的成功感。

2.3 促進學生發揮專長及潛能

這個課程招收學生是先進行家長及學生講座，讓他們了解這個課程。然後向每位學生派發意願表。接著，為有意修讀的學生安排遴選。遴選分為兩部份：第一部份是由中、英、數科任老師為有意參加這個課程的學生填寫〈資優學生行為特質問卷〉的〈學習特質〉及〈動機特質〉問卷；第二部份是小組面試，由中、常識科任老師以三人小組討論形式為有意參加這個課程的學生進行面試。以時事新聞為面試題目，讓學生發表個人的意見。透過面試評量學生在口語表達及分析能力。最後，我們挑選得分最高的 24 位學生參加這課程。在這個課程我們因應學生的專長及潛能而加以培訓及發揮。

2.4 訓練學生適應社會發展的需求

香港是一個多元化的社會，市民有表達意見的自由。大眾媒體對社會極具影響力，但它們的報導卻未必客觀、真實或全面。學生須具備批判性思維，良好的分析力去判斷是非。這個課程正正訓練學生的批判性思維，學習以證據為基礎（evidence-based）的方法，從多個角度思考後，才確定自己的立場和作出理性的建議。課堂教導學生怎樣以證據為基礎去看報紙，案例分析及討論等等。這正正是訓練學生適應社會發展的需求。

2.5 為教師提供更多培訓機會，促進教師的專業發展

我們舉辦了一次全體教師工作坊，讓全校老師對本課程有一定的認識。課程導師與本校老師共同備課、協作教學。除抽離課程外，導師在五年級常識科以大班教學，以多方觀點的思維教學模式，讓常識科科任老師觀課，促進教師的專業發展。

2.6 改善學習氣氛

這個課程透過不同的學習活動，訓練學生的思維。課堂知識、態度及技能並重。每堂都身體和聲音的練習、案例分析及討論、模擬法庭角色扮演。課堂互動性高，學習氣氛良好，改善以往單向式的傳授知識的學習模式。

2.7 促進學校團隊精神及提升學校整體形象

這個計劃由校長及課程統籌主任負責統籌及策劃推行，得到全體老師、家長和學生支持。此外，駐校教育心理學家對該課程發展提供意見，並協助遴選。報名參加這個課程的學生十分踴躍，超過該級人數的一半。另一方面，每位學生都有機會在模擬法庭角色扮演和話劇演出中扮演法律專業人士，增加對課程的投入感，有助促進學校團隊精神及提升學校整體形象。

2.8 引發與其他學校/專業團體的協作機會

這個課程推行兩年，計劃雖然已完結，但仍會在學校推行。負責的老師會不斷優化課程。我們可考慮與中學合作，繼續延續小學階段的課程。

3. 自我評鑑計劃成本效益

受款人必須填寫本附件內表二的預算核對表，與報告一併遞交。關於預算項目的分類辦法，請參照計劃協議書附件二。

表二：預算核對表

預算項目 (根據協議書附表 II)	核准預算 (甲)	實際支出 (乙)	變更 [(乙)-(甲)] / (甲) +/- %
服務	\$ 98,725.00	\$99,000.00	+ 0.28%
設備	\$ 12,800.00	\$13510.00	+5.55%
一般開支	\$ 17,000.00	\$13162.20	- 22.58%
應急費用	\$ 3,675.00	\$6,501.00	+ 76.90%
	\$132,200.00	\$132,173.20	

3.1 資源的運用(例如器材、申請學校/參與學校的人力資源等)

在服務方面，我們用了\$99,000.00 聘請持有法律博士學位的專業人士為課程導師。導師除了教五及六年級抽離課程外，還要發展課程架構、教學策略、編寫教案、設計及預備課程評估、評鑒計劃及其他於課前準備所需的費用。由於導師有法律博士學位，所以是合乎成本效益。

3.2 按直接受惠人士數目計算的單位成本

五及六年級抽離課程參加學生共 48 人。五年級全班式，以多方觀點的思維教學，主題「繁體、簡體」對對碰，參加學生共 88 人。家長講座出席人數共 48 人。全體教師教師工作坊共 33 人。話劇演出兩場，讓全校學生認識法律思考方式及以證據為基礎的方法，從多個角度思考後，才確定自己的立場，每場觀眾 570 人。

3.3 計劃所建構的學習課程及資料的延續性

雖然計劃現階段已完結，但課程會繼續推行，我們會繼續使用及優化已發展的課程架構、教學策略、教案等等的教學資源。

3.4 當其他學校重做計劃時，不須另外注資的開支項目(包括計劃的開辦成本、備用成品等)

不須另外注資的開支項目包括：教學資源、法官長袍及假髮、大律師長袍及假髮、假髮、法庭道具。

3.5 以較低成本達致相同效益的其他辦法

由於課程架構、教學策略、教案等等的教學資源已發展，可以減少聘請導師的時數。有關法律專業知識的課題，如構成犯罪的元素、殺人罪行、審訊程序、目視辨認等，法律學位的專業人士教，其餘的課題可由本校老師教授。

4. 可推介的成果及推廣模式

表三：計劃成果的推廣價值

項目詳情 (例如 種類、名稱、數量等)	成果的質素 及推廣價值評鑑	舉辦的推廣活動 (例如 模式、日期等) 及反應	是否值得優質教育基金推介及 可供推介的可行性？如值得，請 建議推廣模式
「小律師批判性 思維學習課程」 教材套	適用於開展與思維 教學有關的抽離課 程	2017 年 5 月派給資 優組 6 位老師。9 月 份在校內使用。	暫不適宜。待本校老師自行 教學，優化教材，才推介其 他學教育機構。
多方觀點的思維 教學，主題「繁 體、简体對對碰」 教學資源	五或六年級中文或 常識科全班式，以 多方觀點的思維教 學	2016 年 9 月派給 五、六年級常識科 老師，在課堂內使 用。	
劇本 2 個： 「誰是兇手？」 「離奇傷人案」	學生按情境(案件創 作劇本) 把課堂所 學的知識及技能應 用	2016 年 4 月 26 日及 2017 年 5 月 16 日話 劇演出讓全校學生 有機會欣賞及學 習。	

4.1 請同時扼要說明計劃的成功因素/經驗，以及延續計劃的可行性。

計劃成功地為本校開辦了一個思維訓練的課程，發展學生的思維和潛能。小律師的形象深入老師和學生。我們除了繼續在課堂內推行外，也會在課堂以外進行。2017-18 學習主題是「實踐公義」。我們的小律師將會拍攝與公義的案件，透過校園電視台播放給全校學生，宣揚維護正義。

5. 活動一覽表

表四: 活動一覽表

活動性質 (例如 座談會、表演等)	概略說明 (例如 日期、主題、地點等)	參加人數				參加者的回應
		學校	教師	學生	其他 (請註明)	
共同備課	01/06/2015 至 31/08/2015 發展五年級課程架構、寫課程大綱、教學資源。	本校	5 人			能設計五年級課程架構, 教學計劃初擬
	01/06/2016 至 31/08/2017 發展六年級課程架構、寫課程大綱、教學資源。	本校	5 人			能設計六年級課程架構, 教學計劃初擬
「小律師批判性思維學習課程簡介會暨家長工作坊」 (兩次)	24/06/2015 及 23/6/2016 內容： - 提升學生的高階思維的策略； - 簡介「小律師批判性思維學習課程」及遴選方法； - 派發修讀本課程意願表(有意修讀本課程的學生，教師將為他們安排遴選)。	本校	每次 4 人	每次 四年級 學生 約 90 人	每次四 年級家 長約 20 人	了解該課程及 提升學生的高 階思維的策略
遴選 (兩次)	26/06/2015 至 07/07/2015 26/06/2016 至 07/07/2016 遴選第一部份：學生日常學習表現 - 四年級中、英、數科任老師為有意參加這個課程的學生填寫<學習特質>及<動機特質>問卷。 遴選第二部份：小組面試 - 四年級中、常識科任老師以三人小組討論形式為有意參加這個課程的學生進行面試。 - 以時事新聞為面試題目，學生發表個人的意見。 - 透過面試評量學生在口語表達及分析能力。	本校	9 人	每 次 45 人		能揀選有潛質的學生參加這個課程

開展禮暨家長工作坊	22/09/2015 及 20/9/2016 -向家長及學生簡介本校的資優教育，包括：「小律師課程」及「小領袖課程」。 -我的期望：每位同學為自己定下完成此課程後的目標。 -每位家長就著學生參與本課程的期望填寫期望咭。 -教育心理學家為家長進行「資優教育工作坊」。 -「小律師課程」跟隨老師到課室上課。	本校 活動室	6 人	48 人		能讓家長及學生了解本校資優教育的推展概況
抽離課程	29/09/2015 至 08/12/2015 五年級課堂學習	英語室	3 人	24 人		學生喜愛上課，也十分投入課堂學習活動。抽離課程能訓練學生的創造性思維、解決問題和批判性思維，讓學生學習「如何思考」。
	27/09/2016 至 31/05/2017 五、六年級課堂學習		3 人	48 人		
五年級全班式教學	23/06/2016 至 29/09/2016 多方觀點的思維教學，主題「繁體、簡體對對碰」	活動室	4 人	88 人		讓學生認識繁體、簡體字在小學階段推行時凡優點和缺點。
成功申請個案經驗分享	21/09/2015 於優質教育基金計劃申請簡介會為該課程作經驗分享	教育局 九龍塘 教育服務中心				
學校探訪	03/11/2017 優質教育基金計劃領導人及 7 名委員探訪本校，並與該課程有關的老師交流及觀課	本校	5 人		優質教育基金計劃委員 8 人	獲得委員的支持及寶貴的意見
教師工作坊	25/10/2015 為全體老師舉辦小律師課程工作坊	活動室	33 人			大部分教師表示工作坊能讓他們認識資優兒童學習批判性思維
	26/10/2016 舉辦辯論技巧教師工作 為中文及常識科任老師舉辦辯論技巧工作坊，內容包括：組織辯論隊、培訓學生、實踐經驗分享。	常識室	18 人			教師表示工作坊對教學有幫助，所學到的能應用在日常教學中。

參觀法院	27/01/2016 參觀荃灣裁判法院及旁聽案件審訊	荃灣裁判法院	2 人	24 人	讓學生親身觀察法庭的環境，了解法庭工作，認識律師及法官的審訊過程，增進學生的知識，擴闊學習經歷。
	30/03/2017 參觀沙田裁判法院及旁聽案件審訊，並與法官對談	沙田裁判法院	3 人	24 人	
話劇排練及演出	20/02/2016 至 23/04/2016 話劇排練 26/04/2016 話劇演出	本校禮堂	3 人	24 人	能把課堂所學的知識及技能應用。增加學習的趣味性和投入感。
	03/4/2017 至 15/05/2017 話劇排練 16/05/2017 話劇演出				

6. 困難及解決方法

總括而言,由於得到全體老師、家長和學生支持,推行十分暢順,沒有困難。只是有些案件較為艱深,學生較難理解。透過角色扮演,把內容具體化,學生容易明白。