



評估促進學習：
以專科語體教學提高學生通識教育科的書寫能力

Assessment for learning:
Enhancing students' writing ability in Liberal Studies
by subject-specific genre teaching

岑紹基 祁永華 林偉業 主編

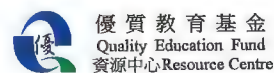
Edited by
Mark Shiu Kee Shum, Wing Wah Ki, Joseph Wai Ip Lam



香港大學教育學院
中文教育研究中心 暨 母語教學教師支援中心
Centre for Advancement of Chinese Language Education and Research (CACLER)
Support Centre for Teachers using Chinese as the Medium of Instruction (CMI Centre)
Faculty of Education, The University of Hong Kong



優質教育基金
Quality Education Fund



3
計劃編號: 2009/0440

《評估促進學習：

以專科語體教學提高學生通識教育科的書寫能力》

Enhancing students' writing ability in Liberal Studies

by subject-specific genre teaching

岑紹基 祁永華 林偉業

主編

Edited by
Mark Shiu Kee SHUM
Wing Wah KI
Joseph Wai Ip LAM

14.7.2012

《評估促進學習：以專科語體教學提高學生通識教育科的書寫能力》

編輯小組

- | | | |
|-----|-----|--------------|
| 主編： | 岑紹基 | 香港大學教育學院副教授 |
| | 祁永華 | 香港大學教育學院副教授 |
| | 林偉業 | 香港大學教育學院助理教授 |
| 合編： | 蕭榮漢 | 聖公會聖本德中學 |
| | 朱劍虹 | 佛教慧因法師紀念中學 |
| | 許承恩 | 基督教宣道會宣基中學 |
| | 吳鳳媚 | 香港大學教育學院研究助理 |
| | 唐子欣 | 香港大學教育學院研究助理 |

目錄

序	1
鳴謝	2
導論：專科語體教學介紹	3
因素解說語體	13
後果解說語體	39
建議語體	65
比較語體	92
論說語體	118
評議語體	151
附錄 1：通識教育科學習範疇與專科語體的教學配合建議	180
參考書目及網址	183

序

我感到很榮幸能獲邀為這本研究報告寫序言，這報告是語言學專家和資深通識教育科老師共同努力的成果。我認識岑紹基博士多年，他運用學科語體理論，探究學科知識結構和語言表達之間的關係，近年分別在物理、化學、生物、歷史、地理、經濟等學科領域展開研究，為各學科老師提供寶貴的教學資源和意見。語言表達能力一向都被視為通識教育科評核極為重要環節，但容易忽略語言同樣是建構知識不可缺少的工具，本研究剛好為這個空白地方作出填補。

岑博士和他的研究小組有豐富的教學研究經驗，這次研究邀得朱劍虹老師、許承恩老師和蕭榮漢老師加入，他們都是資深的通識科老師，準確掌握該科的學習目標，以及擁有豐富的課堂經驗，這樣的組合，實在難得。對於通識科老師而言，報告中有三項成果值得注意。首先，通識教育科有哪些常見的語體？這些語體隱藏著甚麼圖式結構？其次，專科語體教學法與生硬的試題操練有甚麼分別？報告中的教學示例提供甚麼實踐智慧？最後，如何善用「評估促進學習」策略培養學生自我學習能力？

新高中通識教育課程發展現正處於初始階段，隨著首屆中學文憑試結束，通識科老師都會檢視和優化校內的課程安排和教學策略，本報告正正為通識教育科的教學和評估提供極具參考的智慧和示範。最後，我多謝岑博士所領導的團隊的學養和誠意，為香港通識科發展添加動力。

香港大學母語教學教師支援中心前中心主任
香港教育局前高級課程發展主任（通識教育）

黃志堅

二零一二年六月二十八日

鳴謝

本研究項目《評估促進學習：以專科語體教學提高學生通識教育科的書寫能力》得以成功出版，實有賴各界人士及機構的支持。首先，本計劃得蒙優質教育基金的贊助，並資助出版這份教學示例，謹此致謝，尤其感謝優質教育基金秘書處高級督學陸秀容女士和助理督學陳思正先生在項目進行中鼎力支持。本項目的語體教學，乃根據大學研究資助局贊助項目 HKU750007 通識教育科語體分析研究成果發展出來的，特此申謝。國際語言學大師韓禮德教授 (Prof. M.A.K. Halliday) 對語體研究提供理論根據，並親臨香港大學與通識教育科教師討論語體分析及學生寫作的問題；語言教育學家姬絲蒂教授 (Prof. Frances Christie) 多年來對本科的語體分析提供具體的指導，在此向兩位深表謝意。我們亦特別感謝香港考試及評核局提供考試題目及試卷以供分析，使我們的語體分析能順利進行。更重要的是，我們要向三位教學經驗豐富的教師研究員致敬，他們是聖公會聖本德蕭榮漢老師、佛教慧因法師紀念中學朱劍虹老師、基督教宣道會宣基中學許承恩老師。他們為提高學生本科的書寫能力，在教學設計、編撰材料及試教流程上，均費盡心思，他們對教學的熱誠和專業的意見為這次計劃奠定了成功的基礎，在此向三位老師深表謝意。我們很感激柯孫燦先生和黃志強先生在計劃早期參與教學設計，貢獻良多。本研究報告得蒙黃志堅先生賜序，謹此致謝，黃先生對新高中通識教育科課程發展作出很大的貢獻，令人欽佩！此外，我們感謝香港大學教育學院彭遠華小姐及林慧敏小姐參與早期語體研究工作、巢偉儀小姐協助校對、黃靜心小姐和陳詠琪小姐協助文本分析及王文彥先生協助搜集通識教育科的課程單元和主題的資料，令出版過程得以順利進行。最後，我們要感謝三所學校的有關學生，他們投入學習，事後受訪說明感受，使研究得以順利完成。我們衷心感謝以上各界人士及機構的支持，為是次計劃帶來了寶貴的教學經驗和研究成果。

香港大學教育學院

岑紹基 祁永華 林偉業

二零一二年七月十四日

© 版權所有 除教學用途外 請勿翻印

導論

計劃緣起

2009年9月起，香港開始推行「三三四」新學制改革，三年高中學制在中四級正式實施。早在政策推行以前，新高中學制已備受各界關注，而作為四個核心科目之一的通識教育科更是焦點所在。其實通識教育科在香港並非新設的科目，早於1992年，教育當局便設立了高級補充程度通識教育科，及至2003年更在中學會考設立綜合人文科及科學與科技科。然而，無論是高級補充程度會考或是中學會考的這些科目一直都只是選修科目，而且並非所有單元都是必修的，開設這些科目的學校亦不多，然而，在新高中學制中通識教育科被列為必修科，無論對教師和學生，都是一項新挑戰。

在新高中學制尚未正式推行前，教育局、各大專院校、出版社以至媒體等都開設課程及編寫參考素材等，為教師和學生提供了教與學方面的支援。然而，不少老師都指出，這些大部分是在知識、概念和資訊上提供幫助。而學生在語文表達上的困難，卻鮮有照顧。語文表達能力、邏輯思維、論辯能力的結合是新高中通識教育科一大關鍵，但是如何有效扶助學生發展這方面的能力目前仍頗為空白。再者，語文表達能力一向都被視為通識教育科學習及評核極為重要的一環。本研究就是本著「評估促進學習」的原則，運用香港大學早前得研究資助局研究基金（Research Grant Council, General Research Fund）資助的對通識教育科語體分析的研究成果，在優質教育基金贊助下，與經驗教師發展專科語體教學示例，製作教學材料，組織課堂活動，讓學生從活動中辨識通識教育科對語文表達能力的要求，探究良好書面表達的準則，以提高本科的書寫及學習能力。

專科語體的重要性

語言是人類建構知識的工具，在學與教的領域上，語言擔當著重要角色。國際語文教育專家姬絲蒂教授（Christie, 1985）更指出「所有學科老師都應該自覺是教授本科語言和思維的老師」。國際功能語言學大師韓禮德教授（Halliday, 1994）指出，「語言之所以這樣組織安排，和它的功能目的有關」。語言的組織安排，亦稱為語言的體式，簡稱「語體」（genre）。甚麼是語體？語言分三個層次，即字詞層次（word level）、句子層次（sentence level）和通篇層次（whole text level），意義和傳達意思的功能非在通篇層次的表達不可，而語體就是通篇層次的表達。不同的語體實現不同的社交目的或傳意功能，而不同的社交目的衍生不同的語體面貌。語體用以達到社交目的之步驟或階段，稱為「圖式結構」或「語體結構」，而每一步驟則稱為「文步」。為實現特定的社交目的或傳意功能，每種語體有不同的圖式結構。而每種語體基本上都包含「開始—發展—結尾」三個元素。舉例來說，如要達到論說的功能，便需要運用「論說語體」，該語體須先交代立場觀點，然後提出理據，最後重申立場，其圖式結構便是：立場 ^ 論述 ^ 重申立場。而不同文步亦在字詞和句子層次具有不同的特色。語言特色是指該語體普遍呈現的

語法特質，包括建構語義的主語、因果連詞、時間連詞、能願動詞和句子形態等。

香港大學的專科語體研究

自 2000 年開始，香港大學教育學院岑紹基、祁永華等根據韓禮德教授 (Halliday, 1994) 的系統功能語言學，開展對專科語體的研究，過去多年曾就物理、化學、生物、歷史、地理、經濟等科目進行專科語體教學研究和教師培訓 (岑紹基等, 2003a, 2003b, 2003c, 2004a, 2004b, 2006a, 2006b, 2008a, 2008b, 2008c)，探究科目性質與語文表達的關係。我們過去曾舉辦過上述六個中學學科的專科語體講座，介紹各科的專科語體和學生書寫時要注意的地方，每科均有過百名本科教師出席。從 2000 年至 2011 年這 11 年間，我們共舉辦了 18 次專科語體教學講座，與教師分享研究成果。

從 2008 年開始，香港大學教育學院獲研究資助局資助基金 (RGC, GRF) 資助，就高級補充程度的通識教育科「人際關係」、「現代世界」及「科學、技術與社會」三個單元的公開考試試題及考生答卷、課堂口語和書面作業作出語體分析，了解主要的語體功能和語言特色，以及學生在答題上遇到的困難。是次研究得蒙多位資深通識教育科教師如柯孫燦老師、許承恩老師、蕭榮漢老師、黃志強老師等參與研究。上述諸位老師對通識教育科的語體分析作出很大的貢獻。再者，本研究亦厚蒙學貫中西的系統功能語言學大師韓禮德教授 (Professor M.A.K. Halliday) 提供理論指導，並親臨香港大學與通識教育科老師討論該科語體特色和學生的寫作困難。計劃進行期間，亦邀請語文教育專家姬絲蒂教授 (Professor Frances Christie) 出任顧問，經常就專科語體分析架構提供具體的指導。



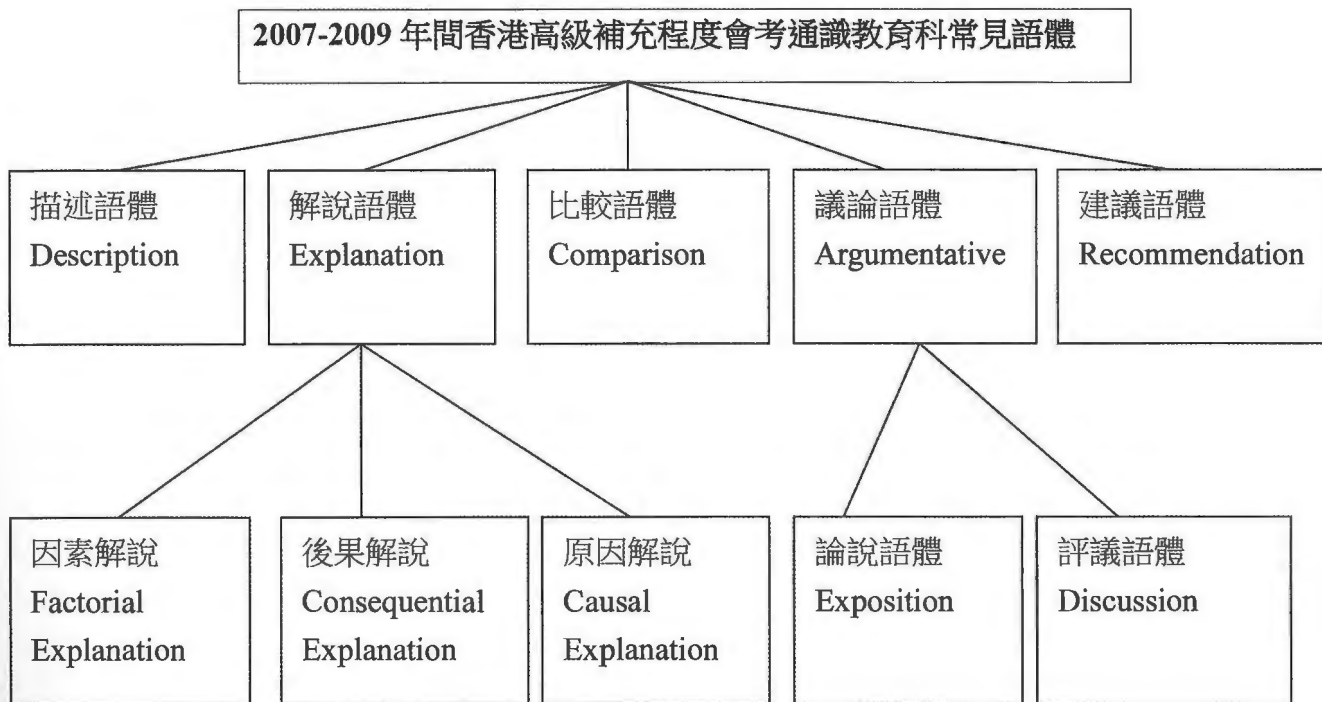
韓禮德教授親臨港大會見通識教育科教師



姬絲蒂教授與教師討論通識教育科語體

在功能語法理論指導下，我們分析了 2007 至 2009 年高級補充程度的通識教育科的考題，並參考今年本科文憑試的練習題和考試題作論證。語體分析初步結果顯示，通識教育科常見的語體包括描述語體 (Description)、解說語體 (Explanation) (這又可細分為因素解說 (Factorial Explanation)、後果解說 (Consequential Explanation) 及原因解說 (Causal Explanation))、建議語體 (Recommendation)、比較語體 (Comparison)、論說語體 (Exposition) 和評議語體 (Discussion)。

通識教育科常見的語體可用下圖來表示：



各種語體的功能、結構及常用字詞的概要：

從下表中可見語言功能與結構的關係。下表中的圖式結構由若干文步組成，顯示了各種語體的傳意功能（即社交功能）與圖式結構的關係。

	語體	傳意功能	語體結構
1.	描述語體 Description	描述現象或事件的屬性、特質、活動和趨勢。	概述 ^ 描述[1-n] ^ 總結
解說 Explanation			
2.	因素解說 Factorial Explanation	解釋導致現象或事件產生的同時出現的不同因素。	現象確認 ^ 因素[1-n] ^ 因素重申
3.	後果解說 Consequential Explanation	解釋現象或事件產生的影響或後果。	現象確認 ^ 後果[1-n] ^ 總結
4.	原因解說 Causal Explanation	解釋現象或事件產生的原因及因果之間的聯繫。	現象確認 ^ 解說序列[1-n] ^ 總結

	語體	傳意功能	語體結構
議論 Argumentative			
5.	論說語體 Exposition	提出論證以支持某立場。	立場 ^ 論述[1-n] ^ 重申立場
6.	評議語體 Discussion	就議題作正反或多角度討論，權衡利弊以作出結論。	正面論述 1-n ^ 反面論述 1-n 議題 ^ 或 ^ 結論 多角度論述 1-n
7.	建議語體 Recommendation	就某一情況或事件作出建議。	建議概覽 ^ 建議[1-n] ^ 重申建議
8.	比較語體 Comparison	比較不同現象或事物之間的異同。	比較點 ^ 闡釋 [1-n] ^ 總結

符號說明：

A ^ B 文步 A 之後是文步 B

A [1-n] 文步 A 可能重複出現，即會從第 1 次至第 n 次出現

Philip Stimpson 四原則與通識教育科語體理念的融合

香港大學學者 Philip Stimpson 很早就研究通識教育科的評核要求，他認為通識教育科的評核有四個原則，第一，能否辨識議題重點 (Issue)，第二，能否有效立論，並加以闡釋 (Argument)，第三，能否有效運用資料 (Use of evidence)，第四，能否正確運用相關概念 (Key concepts)。上述通識教育科的評核通則，符合本科鼓勵探究，理性分析的精神，多年來普遍受到學者和老師的認同。其實，我們也可以利用這些通則，來檢定對不同功能語體的要求。本研究嘗試把 Philip Stimpson 四原則與通識教育科語體要求融合起來，列表如下：

Philip Stimpson 四原則 Genre 語體	Philip Stimpson 評核四原則			
	辨識議題重點 (Issue)	有效立論並加闡釋 (Argument: point-elaboration)	有效運用資料 (Use of evidence)	正確運用概念 (Key concepts)
因素解說語體	能指出導致現象或事件產生的種種因素	能用主題句點出因素，輔以論據闡釋	運用題目或有關資料如數據、例子等進行闡釋	能運用相關和合適的概念進行解說

後果解說語體	能指出現象或事件產生的影響或後果	能用主題句點出影響，輔以論據闡釋	運用題目或有關資料如數據、例子等進行闡釋	能運用相關和合適的概念進行解說
原因解說語體	能指出現象或事件產生的先後因果關聯	能用主題句點出原因／過程，輔以論據闡釋	運用題目或有關資料如數據、例子等進行闡釋	能運用相關和合適的概念進行解說
建議語體	能就現象或事件指出建議項目	能用主題句點出建議項目，輔以具體合理和可行的做法	運用題目或有關資料如數據、例子等進行闡釋	能運用相關和合適的概念進行建議
比較語體	能指出要比較的現象或事件的角度或比較點	能用主題句點出比較項目，然後進行比較	運用題目或有關資料如數據、例子等進行闡釋	能運用相關和合適的概念進行比較
描述語體	能指出要描述的現象或事件	能用主題句點出描述的方面，輔以具體的描述	運用題目或有關資料如數據、例子等進行闡釋	能運用相關和合適的概念幫助描述
論述語體	能就現象或事件提出看法	能用主題句點出論點，輔以論據	運用題目或有關資料如數據、例子等進行闡釋	能運用相關和合適的概念進行論述
評議語體	能就現象或事件作多角度的討論	能用主題句點出評議的角度，輔以論據進行評議	運用題目或有關資料如數據、例子等進行闡釋	能運用相關和合適的概念進行多角度的評議

上述的表列是我們粗淺的看法，有待任教通識教育科的教師論證。

專科語體教學法（Genre-based Approach）

雖然上述研究讓我們對通識教育科的專科語體有初步的了解，但如何令學生可以掌握其變化，用以思考表達，而不是盲從模仿和機械式操練，則還需要正確的教學方法。故是次研究，在優質教育基金贊助下，我們與資深教師合作，針對學生通識教育科語文表達的問題，設計語體試驗教學，協助學生提高其本科書寫和學習能力。

由於新高中通識教育科的考核模式主要是以篇章形式作答，語文表達能力、邏輯思維、論辯能力都是評核關鍵，而這些都是透過語言表達出來的，因此掌握本科的語言體式對學生表達本科知識會有所幫助。本研究將以語體理論對通識教育科常見題目類型進行分類，以系統功能語言學（Systemic Functional Linguistics）分析通識教育科中各語體的語言特點，並輔以 Philip Stimpson 提出的四個評估原則和 SOLO Taxonomy（Biggs & Collis, 1982）分析學生在答題上遇到的困難，評鑑學生的語文表達程度。瞭解了這些評估原則及學生困難後，我們便可與教師研究員一同設計語體試驗教學。

專科語體教學的重點在於指導學生審視寫作任務，並按情景需要和任務要求制定寫作策略，最後寫成得體的文章。具體施行方法分三階段進行，首階段以多篇範例引導學生分析語境需要和語篇結構的關係（Deconstruction），解構篇章功能和結構、建立目標課題的語文知識等，以提高學生閱讀理解的能力；次階段為共同建構（Joint Construction），在首階段的基礎上，學生按教師指定的寫作任務進行共同討論，創作符合語境需要和語體結構的篇章；最後階段為個別寫作（Independent Construction），鼓勵學生在目標課題上作探究，創作個人的篇章，獨立實踐已獲取的知識。而第一階段的 Deconstruction 和第二階段的 Joint Construction 之間，更可加入學生評鑑部分，讓學生就評核準則評價不同文本的高下，以提升他們的審辨能力。

我們透過兩輪的試教，研究及總結出促進語體教學的有效方法，協助參與試教的學生提高他們的書寫表達的能力。此外，本研究更計劃將成果推廣至全港的通識教育科，惠及其他教師及學生。又由於現時大多數學校選擇以中文為通識教育科的教學語言，因此，本研究將集中於中文的語文表達方面。

本計劃目標和開展過程

本計劃的目標如下：

1. 透過把語體教學融入通識教育科課程中，藉以提升學生的語體覺識，使其能寫出內容清晰、表達有條理的篇章
2. 提高學生通識教育科的思考能力和語文表達能力

為開展計劃，本項目的負責人岑紹基博士、祁永華博士和林偉業博士於二零一一年四月，商議及確定計劃項目的主要內容，隨即邀請了三位資深的中學通識教育科教師參與此項目，成為本計劃的教師研究員，並著手進行教學設計。三位老師為本計劃進行試教，並於完成試教後與同業分享其寶貴經驗和心得。本計劃的教師研究員包括：

- 聖公會聖本德中學蕭榮漢老師
- 佛教慧因法師紀念中學朱劍虹老師
- 基督教宣道會宣基中學許承恩老師

推行方法是，中心研究人員與教師研究員協作，選出六個較常見的和學生較難掌握的語體，制作教學計劃、課件，並進行試教，供廣大教師參考。策略是與有經驗的教師研究員商討和研發用以提高學生寫作和思維能力的教學策略，包括資料和內容篩選、重組、分析、歸納、論證等過程，引導學生探究通識教育科語體的傳意功能、圖式結構、語言特點，加強學生的思維及組織能力。與教師研究員深入探討和協作，設計閱讀教材、工作紙、評核量表等，並進行試教。推行分四階段，方案及時間表如下：

第一階段（2011年4月至8月）

- 組織研究隊伍
- 進行資料分析及整理
- 與教師研究員商討語體教學設計

第二階段：試教一（2011年9月至12月）

- 到3所中學進行試驗教學（包括因素解說語體、建議語體及論說語體）
- 透過訪問了解教師研究員及學生對語體教學的意見，並評估教學成效
- 透過比對學生前後測成績，評估教學成效
- 舉辦工作坊，探討通識教育科語體及評鑑準則，並就第一次試教徵詢與會教師的意見
- 總結第一次試教經驗，擬定第二次試教的教學設計

第三階段：試教二（2012年1月至2012年5月）

- 到3所中學進行試驗教學（包括後果解說語體、比較語體及評議語體）
- 透過訪問了解教師研究員及學生對語體教學的意見，並評估教學成效
- 透過比對學生前後測成績，評估教學成效
- 總結第二次試教經驗，撰寫新高中通識教育科語體教學設計資料冊 / 光碟

第四階段（2012年6月至8月）

- 舉辦發佈會，將語體教學推廣至全港學校
- 製作教學網站
- 撰寫研究報告

在二零一一年九月至二零一二年五月期間，小組成員議定計劃各個教學設計的主要課題，就各教學設計的目的、內容、可行性和實用性三方面作詳細審閱和反覆討論，並對教學設計的初稿作進一步修訂，以及最後定稿和進行試教。六個教學設計，分兩輪於三所中學進行試教。研究小組於試教後進行學生訪問，分析學生的習作，並開會作課後檢討，商討學生的學習成果。第一輪試教後，於二零一一年十二月舉辦了通識教育科語體

教學工作坊，與本科老師論証專科語體教學的成果，才進行第二輪試教。縱觀三所學校學生的學習表現，這些利用專科語體教學促進語文及學習的教學策略，效果顯著，值得推廣。本出版的六個教學示例，就是把試教的材料整理，總結經驗，製成教材套，並將於二零一二年七月十四日舉辦研討會，與全港教師分享計劃的經驗和心得。

課堂觀察和專科語體的教學策略

感謝三所學校的校長、教師及學生給我們觀課的機會，使我們掌握到通識教育科語體教學設計在課堂教與學的實踐情況，從而可以歸納出以專科語體教學促進學生通識教育科書面表達的教學策略。以下是我們的一些觀察：

- 1. 引導學生分析和解構文章，使他們掌握文章的寫作技巧（蕭老師—因素解說語體）**
教師以一篇前測文章為例，指示學生如何審題，和如何分析答題中的第一段和第二段，即現象確認和因素 1 的部分，然後教師著學生分組討論及分析其餘的因素 2、3、4 及因素重申的部分（已列印在語體教學工作紙一上），並向全班同學報告，讓大家評論。此活動可以讓學生學習文章的內容、結構、連詞運用等，並認識高水平作品應有的元素。
- 2. 安排學生運用評改量表評鑑文章，加深對評鑑準則的認識（蕭老師—因素解說語體和後果解說語體）**
教師利用同一篇前測文章，先著學生從內容及結構上歸納一篇好的因素解說文章應有的特性，按因素解說語體量表，從內容、修辭、結構方面向學生講解評核準則，以鞏固學生的知識。另一次試教，老師更指導學生以量表評鑑上、中品的樣本文章，再通過反覆運用量表評鑑同儕和自己的作品。如是者多次實踐量表運用，加深學生對評鑑準則的理解。
- 3. 透過小組討論和匯報，讓學生從差異中學習（蕭老師—後果解說語體）**
教師在課堂上安排了不少小組討論、學生匯報和兩者結合的環節，令學生可以了解其他同學的看法，反思自己的觀點，而且能讓學生集思廣益，提高學習質素。評改下品的作品可讓學生實踐課堂所學，而且運用大海報展示學生的意見或評改成果，亦可讓學生和老師即時看到各組的意見，和及時作出回應，促進師生的課堂互動。
- 4. 運用學生前測作評量樣本，提高學生學習興趣（蕭老師—後果解說語體）**
課堂上展示的樣本，分別是學生的上、中、下品文章。其中，上、中品的樣本均為學生習作原文，而下品樣本則集合不同學生文章的缺點合成。以學生作品做樣本，因與學生思考及寫作實情貼近，可提高他們的學習動機，亦使學生較易理解，學生亦能通過對比自己和其他人的文章，刺激思考，加深學習後果解說語體的印象。

5. 透過改寫前測，實踐及鞏固所學（蕭老師—後果解說語體）

老師派回學生前測文章，著學生先用量表評鑑前測的初稿，然後回家改寫前測，成為定稿，再以量表評鑑定稿。改寫前測的活動令學生能以作業形式實踐課堂所學，並將所學的評鑑準則轉化為改寫定稿時的指導方向和水平參照。

6. 透過評改作品，掌握語體的答題方法（朱老師—建議語體）

運用評改量表，讓學生評改不同水平的樣本作品，再向全班的同學報告，令學生從評價不同作品中學習建議語體的答題方法，認識高水平作品應有的元素。老師後來讓學生撰寫建議語體的答案，並以分析上品作品及前測樣本以鞏固學生對建議語體答題方法的認知。

7. 透過課堂練習，即堂實踐寫作（朱老師—建議語體）

學生運用量表評鑑中、下品樣本文章，然後與學生詳細討論，分析文章得失，讓學生能掌握題目和語體要求。然後老師著學生即堂撰寫該題的答案，進一步給予學生具體實踐寫作的機會。老師亦接著可以因應學生的答案即時作出跟進。

8. 文章對照，以了解文步安排的重要性（朱老師—比較語體）

老師把學生分成 A、B 兩組，分別派發〈探討核能與再生能源〉原始及修訂版本的文章，原版包含清晰的比較概覽，每一段也有明確的比較點，而修訂版則沒有設定明確的比較點，只分段按不同能源闡述各自的特點。老師分發工作紙，著學生用 10 分鐘各自閱讀手上文章並據此完成有關工作紙，但 5 分鐘後老師吩咐兩組學生交換文章，再利用 5 分鐘繼續完成工作紙餘下部分。此活動本身就是一個比較活動，旨在讓學生對比兩篇文章的不同寫作手法，從中判別一篇好的比較類文章必須具備的結構和鋪排。

9. 讓學生對二文進行分析和對照，以理出評核準則（朱老師—比較語體）

老師先以簡報介紹 Philip Stimpson 的四個評核標準，然後向學生派發前測題目的上品樣本、中品樣本及比較表。學生先自行閱讀兩份樣本，然後 3-4 人一組以比較表進行討論，訂立評核兩個樣本的共同準則，並報告討論所得。此活動旨在讓學生實踐從老師的講解（教學簡報）和之前的課堂活動中學到的，一篇好的比較類答題應該具備的特點，以此來評估兩篇樣本值得學習或改善之處，務求令學生學習到如何更有組織及精確地回答問題。

10. 學生自評與反思（朱老師—比較語體）

老師派回學生的答卷，讓學生自行閱讀，並進行反思及在卷上寫上不少於 30 字的自評；老師向學生展示答題概念圖，並分析樣本的得分及具體表現。學生透過對樣本和自身答案作對照，鞏固對比較語體答題方法的知識及技能。

11. 以生活化議題引入討論（許老師—論說語體和評議語體）

老師講解論說語體的簡報前，先以學生會選舉為例，引入語言表達的重要性。以學生熟識的和生活化的議題引入對科目或語體的討論，有助學生明白課題，對提高學習的興趣至為重要。另一次試教，老師講解評議語體的簡報時，亦以《出國讀書的利與弊》為題，引導學生討論班中一位外國留學生的留學利弊。以學生熟識或生活化的議題引入，有助於鼓勵學生在課堂上表達意見，參與討論。這活動令學生在概念上理解評議是正反或多角度的討論。

12. 讓學生評閱同學的文章，選出優秀作品（許老師—論說語體）

學生以小組討論形式，從組內各同學的作品中選出最優秀的作品。學生透過閱讀同輩的作品及討論，了解及反思自己可能有的問題，學習欣賞他人文章的優點。

13. 結合概念圖分析題目，解釋評核準則（許老師—論說語體）

老師在黑板畫出前測題目的概念圖，分析題目，並以符號指出及解釋題目的評核標準，連繫論說語體的答題方法和特徵，亦令學生融會理解前測題目中的重要概念和答題思路。

14. 透過分析考評局的答題樣本，了解優秀作品應有的水平（許老師—評議語體）

老師派發兩篇考評局網站提供的學生答題樣本，請學生評論兩篇文章的高下，並指出其優點及問題所在，令學生認識公開試的水平，從中學習優點，亦避免犯當中的毛病。

15. 小組內學生修訂早前選擇的同學優秀作品，並評論作品（許老師—評議語體）

小組討論時選取的學生最優秀的作品，老師將作品複印，派發給學生，要學生對作品作修訂及寫評語，令學生掌握判斷作品的敏銳度。

總括來說，從三位老師的教學設計及課堂觀察所得，我們有以下六點體會。第一，教學體現出「評估促進學習」的功能，透過組織學生參與評估，讓評估不再神秘，從而使學生在寫作思維上有具體的方向。第二，教師們均能運用語體教學的理念，將語體教學理念如範文引路、共同創作和個人寫作引入教學，成效顯著。第三，教學中把 Philip Stimpson 四原則和語體理念融合起來，Philip Stimpson 四原則提升學生的思辨能力，而語體理念則幫助學生思維和增強表達能力，兩者融合能大大提升學生的學科寫作。第四，教師們均能運用變易理論，例如用對比法（Contrast）比較兩篇文章。此外，老師亦運用分離法（Separation）如抽掉文中的比較點讓學生體會其不足之處，以突顯學習重點。第五，教師多採用學生所寫文章作分析樣本，教材信手拈來，不假外求。第六，通識教育必定要聯繫到生活，教學示例中教師施教很生活化，例如許老師常用日常生活事例引入，體驗「通識即生活」的原則。最後，從文本分析和學生訪問得知，以上的教學策略確能提高學生通識教育科的書寫能力，亦能幫助他們思維，很值得廣大教師參考使用。

1 因素解說語體教學示例

因素解說語體試教在聖公會聖本德中學進行，課題是「人際關係及個人成長」。蕭榮漢老師在試教前進行了前測，以了解學生在表達上的困難。蕭老師希望透過在課堂上引入學習因素解說語體，提升學生掌握解說的傳意能力，更有效地解釋導致某個現象出現的多個不同因素。

1.1 教學設計理念與目的

1.1.1 教學設計理念

蕭老師的教學設計理念如下：

A. 針對學生的寫作困難

蕭老師從教學經驗中發現學生有許多寫作方面的困難。在學科的掌握上，學生未能準確運用資料及學科概念；在思維邏輯上，學生普遍未能有系統地從多角度思考各項因素，並進行恰當的分析、推論、歸納等；在文章結構上，未能做到鋪排有序，前後連貫；在語言表達上，文章的用字用詞不夠清晰明確。所以蕭老師的教學設計主要以學生的寫作困難為考慮，訓練學生的思維及表達能力。

此外，參考往年高級補充程度會考的通識教育科，學生在回應因素解說語體題目時遇到的寫作困難總結如下：

1. 未能針對導致某個現象出現的成因作出清晰和平衡的分析；
2. 錯誤理解題目資料，導致解說錯誤；
3. 只簡單列出因素，未有詳加闡釋。

2007 年 人際關係 2a：整體上學生能夠援引資料以分析詩蒂與父母衝突的成因，部分考生只討論影響父母與子女關係的一般因素，故只取得較低分數。成績較佳的學生能針對衝突的成因作出清晰和平衡的分析。

2008 年 現代世界 1a：一些考生將表一的陳述錯誤地理解為「美國正在扮演世界警察的角色」及提出原因解釋為何美國正在扮演這個角色。

2009 年 科學、科技與社會 1b：試題此部分要求考生詳細闡釋 SNWs 的普及化對社會的影響，很多考生只詳細闡釋及解釋了互聯網對社會的影響，而非針對

SNWs 的影響，此外，部分考生只解釋了 SNWs 的社會影響，惟未有詳加闡釋。

B. 先試做題目，了解設題方式

學生透過完成因素解說語體題目的前測，了解其設題方式，同時教師也藉此了解學生固有的寫作模式及困難所在。

C. 透過分析範文，給予實踐的機會，掌握因素解說語體的答題方法

教師以一篇前測範文為例，向學生解釋指令、現象確認、因素 1 的部分，然後著學生分組討論及分析其餘的因素 2、3、4 及因素重申的部分（已列印在語體教學工作紙一上），然後向全班同學報告。此活動可以讓學生學習範文的內容、結構、連詞運用等，認識高水平作品應有的元素。

D. 透過評核量表鞏固學生的知識

教師繼續利用同一篇前測範文，先著學生從內容及結構上歸納一篇因素解說的好文章應有的特性，然後透過因素解說語體教學評核量表，從內容、修辭、結構方面向學生講解評核準則，以鞏固學生的知識。

E. 透過改寫樣本深化所學

教師派發題目及一份樣本，但內容並不完整，學生需要在現象確認、因素 1 及因素 2 指出有什麼可以修補或重寫的地方，例如缺少的連詞，並運用已學會的語體用詞續寫因素 3 至因素 5 及因素重申，學生需要獨立完成此部分。本活動可讓學生透過改寫樣本深化前面所學的知識。

F. 運用後測鞏固所學

教師要求學生完成後測，作用在於鞏固因素解說語體的答題方法和技巧，同時亦對比前後測以評估學生的書面表達能力是否有進步。

1.1.2 教學目的

- 應用專科語體教學法，使學生有效掌握因素解說語體的評核重點
- 了解並掌握因素解說語體的圖式結構及文步

1.2 教學設計內容

年級：中六

課題：人際關係及個人成長

試教語體：因素解說語體

課時：三課節（共 105 分鐘）

教材：

1. 2007 高級補充程度會考 通識教育科 人際關係 2a（前測）
2. 專科語體基本概念簡報
3. 因素解說語體簡報、語體教學工作紙一
4. 因素解說語體教學評核量表
5. 2008 高級補充程度會考 通識教育科 人際關係 1a（例題，印於語體教學工作紙二上）
6. 例題上品答案分析及圖示
7. 2006 高級補充程度會考 通識教育科 人際關係 1a（後測）

教學設計及流程（所有教學材料如簡報、工作紙、評核量表等詳列於教學光碟）：

課節	過程	教學目標	課堂活動	學習材料	時間
1	引入	1. 學生透過試做前測題目，了解因素解說語體的設題方式	<ul style="list-style-type: none"> • 教師派發前測題目，著學生利用 20 分鐘完成。 	<ul style="list-style-type: none"> • 前測題目 	20 分鐘
	發展	2. 簡單介紹幾種語體，讓學生知道掌握語體應用的重要性	<ul style="list-style-type: none"> • 教師從語體角度簡單介紹語體的基本概念如圖式結構、文步、傳意功能等，及幾種公開考試常見的語體類型，並側重介紹因素解說語體的結構特色。 	<ul style="list-style-type: none"> • 專科語體基本概念簡報 	10 分鐘
2 及 3	發展	3. 讓學生對因素解說語體有所認識	<ul style="list-style-type: none"> • 教師具體介紹因素解說語體，包括圖式結構、常用句式等，並以前測題目的範 	<ul style="list-style-type: none"> • 因素解說語體簡報 • 語體教學工作紙一 	20 分鐘

課節	過程	教學目標	課堂活動	學習材料	時間
			<p>文作例子，向學生解釋指令、現象確認、因素 1 的部分，然後要學生利用 10 分鐘分組討論及在語體教學工作紙一（註一）上分析因素 2、3、4 及因素重申的部分，約 3-5 人一組，然後抽取某些組別向全班匯報，最後向同學展示簡報上的分析。</p>		
	鞏固學習	4. 學生透過評鑑上品樣本，歸納因素解說語體的特色及達到上品的準則	<ul style="list-style-type: none"> 教師繼續以前測題目的範文作例子，著學生利用 3 分鐘從內容及結構方面分組討論並歸納一篇因素解說的好文章應有的特性，然後抽取某些組別向全班匯報。 	<ul style="list-style-type: none"> 語體教學工作紙一 	10 分鐘
	鞏固學習	5. 幫助學生掌握因素解說語體的評核準則	<ul style="list-style-type: none"> 教師派發因素解說的語體教學評核量表，從內容、修辭、結構方面向學生講解評核準則。 	<ul style="list-style-type: none"> 因素解說語體教學評核量表 	5 分鐘
	鞏固學習	6. 進一步深化語體應用，鞏固學習	<ul style="list-style-type: none"> 在語體教學工作紙二上，有一題例題及答卷，但答卷並不完整，學生需要在現象確認、因素 1 及 2 指 	<ul style="list-style-type: none"> 語體教學工作紙二 例題上品答案分析 	20 分鐘

課節	過程	教學目標	課堂活動	學習材料	時間
			出有什麼可以修補或重寫，例如缺少的連詞，和運用已學會的語體用詞續寫因素 3 至 5 及因素重申，學生需要利用 12 分鐘個別完成，然後教師抽取學生匯報。 • 最後教師展示例題上品答案分析及圖示，並總結課堂教學。	及圖示	
4	後測	7. 確認能力轉移	• 利用高考題目作為後測。	• 後測題目	20 分鐘

總結蕭老師的教學，在第一課節先要求學生完成前測，然後利用專科語體的基本概念簡報從語體角度簡單介紹其基本概念，如圖式結構、文步、傳意功能等，以及幾種公開考試常見的語體類型，並重點介紹因素解說語體的結構特色。在第二、三節課中，教師利用簡報具體介紹因素解說語體，包括圖式結構、常用句式等，並以一篇與前測有關的範文作為例子，向學生解釋前面兩段的分析，然後要學生在工作紙一（註一）上繼續分析範文的餘下段落，並分組進行討論，再抽取某些組別向全班匯報，同時給予適當的回饋，繼而向學生展示簡報的分析。接著，教師繼續以同一篇範文作例子，著學生從內容及結構方面分組討論並歸納其特性，隨後抽取某些組別向全班匯報。接下來，教師派發因素解說的語體教學評核量表，從內容、修辭、結構方面向學生講解評核準則。之後派發語體教學工作紙二，要求學生修改或重寫一篇不完整的文章，再抽取學生進行匯報，最後老師展示上品的答案分析及圖示，總結課堂教學。在完成教學後，以後測評核學生是否能將課堂所學運用到答題中。

註一：語體教學工作紙一（節錄）

1. 問題：2007 香港高級補充程度會考 通識教育科 人際關係 問題 2a 分組
完成及匯報

小組討論：3-4 人利用 10 分鐘分組討論，及後由組長匯報，教師更正。

1. 請在下面分析一欄中，分析答題內容及結構，並指出常用連詞及其作用。例子可參考現象確認及因素 1。

圖式結構	語篇	分析
指令	你認為哪些原因可能導致詩蒂和她父母產生以上的衝突？	「哪些原因」指示答題方向—要求學生舉出數個可能導致詩蒂和她父母產生衝突的因素。
圖式結構	語篇	分析
現象確認	我認為導致詩蒂和她父母產生以上衝突的原因包括價值觀不同、溝通時間不足、彼此欠缺了解 and 共識、以及詩蒂成熟度不足的問題。	此段為全文總覽，「包括」一詞帶出四個可能導致詩蒂和她父母產生衝突的因素。
因素 1	首先，是價值觀的不同。對話中明顯可見父母的價值觀偏重詩蒂的將來，而詩蒂本身卻偏重於朋輩方面。因為詩蒂是一個青少年(十四歲)，根據艾力遜的終身發展理論，這個時期是青少年建立自我的階段，也比較著重與朋友的關係，因為透過與朋友相處可以建立自我形象以及自我肯定，所以詩蒂比較著重朋友，詩蒂首先反對去美國的原因也是因為朋友(「我的朋友都在這裡」)。而她的父母則較著重女兒的前途，如他們會覺得她將來的工作，將來所認識的人比現在的朋友重要。故此，由於他們所持的價值觀不同，引起以上衝突。	銜接詞「首先」帶出第一個因素——兩代的價值觀不同。 「對話中明顯可見」顯示學生對資料的詮釋。 因果連詞「因為.....所以」，引用理論，透過艾力遜的終身發展理論分析詩蒂拒絕去美國升學的原因。 轉折連詞「而.....則較」從另一方面分析詩蒂父母的價值觀，與詩蒂的作出比較。 因果連詞「故此」重申雙方因為

圖式結構	語篇	價值觀的不同而引起衝突。 你們的分析
因素 2	其次，是溝通時間的不足。對話中反映詩蒂與她的父母溝通不足，詩蒂曾抗議她的父母經常不在家。由於雙職家庭日漸普遍，父母與子女相處的時間變得非常之少，即使父母希望與子女溝通，但因為工時太長的關係而顯得「有心無力」。詩蒂第二個反對去美國的原因是她的父母未曾提及過這件事，反映他們之間根本沒有足夠的溝通，才會引致上述衝突的發生。	
因素 3	第三，是因為他們彼此欠缺共識及了解。在詩蒂反對去美國的時候，她的父親只是說了一句「我知道甚麼是對你最好的」就交代了整件事情，可見詩蒂的父母未曾嘗試了解過詩蒂，也不曾嘗試彼此達到共識，只希望將詩蒂送到美國。即使詩蒂不願意，父母也不加理會。可見她的父母不曾設身處地了解女兒的想法。而詩蒂這個年齡恰巧是青少年的「反叛期」，反叛性格令她公然跟父母「唱反調」，因此衝突應運而生。	

1.3 教學提示

第一個課堂活動提供了一篇前測的範文答卷，用功能語法的圖式結構為文章分段，並附有分析，引導學生從分析中學習評核的準則。使用前測題目的好處是節省課堂的時間，不必再另外花時間解釋，但在教法上可更為多樣化，例如兩篇範文（上、中品），讓學生進行比較，找出其中的好處，也可先讓學生寫作，然後再向他們展示範文。

在修改及重寫樣本的活動中，出現的問題是學生不夠時間寫，後來作了教學修正，讓學生回家完成。但回家完成練習亦有好處和壞處，好處方面是時間較為充裕，壞處是無法控制學生習作的質素（如抄襲）。此外，當時的改寫共三段，應視乎學生的能力而定，如果學生的能力高，這類的改寫是可以的，如果學生的能力較低，可以要求他們進行評鑑而非改寫，因為學生未必能達到即場改寫的層次。另外，有些學生只對原先的段落進行加減，也由於時間的限制（課堂小活動：10分鐘），學生平時寫一篇文章也要20分鐘，而改寫三段用10分鐘對他們來說是有難度的，即堂寫的好處就是教師可以巡視、更正學生行為。建議這活動可以放在平時的教學裡面，改成寫評語而非改寫文章。

1.4 成果、分析及建議

1.4.1 學生表現及老師評語

A. 學生課堂表現

蕭老師就學生在試教課堂活動中的表現作了以下記述：

活動 1—— 工作紙一（分析範文）

學生表現：

學生需要分組討論範文的內容及結構特點，特別是連詞的運用及其作用，學生多能根據教師的提示分析範文。

教師評語：

學生透過分析範文，清楚地了解因素解說語體的要點，從樣本文章中學習因素解說語體的實際寫作方法。

活動 2—— 工作紙一（歸納「因素解說語體」文章應有的特性）

學生表現：

學生需要參考活動一，從內容及結構方面去歸納一篇好文章應有的特性。從學生的匯報可見部分學生能嘗試從文章是否有組織、邏輯是否合理、有否運用實例等方面歸納因素解說語體文章的特性。

老師評語：

由於學生已從上一個活動的範文分析中大概知道了如何評鑑一篇好的因素解說語體的文章，如：能夠運用主題句、引用資料、使用因果連詞帶出解釋的過程等等，因此希望透過這個活動來幫助學生把在活動一學到的標準歸納出來，同時加深他們的印象。

活動 3—— 工作紙二（改寫/重寫樣本）

學生表現：

由於學生已透過小組討論及聆聽過老師講授的評改準則，對一篇好的因素解說文章已有初步掌握，因此對上課內容掌握得好的學生多能按照要求改寫樣本。

教師評語：

學生透過改寫樣本的活動實踐所學的知識，指出需要補充、修改之處，並續寫餘

下的因素和因素重申，如此一來，學生能嘗試獨立找出樣本的不足之處，完善樣本，然後聆聽老師講解該題的上品答案及圖示，評估自己的改寫是否達到要求。

活動 4—— 後測

學生表現：

學生在後測的結構方面顯然比前測掌握得較好，分段比前測清晰，嘗試一段一個論點，闡述也更詳盡，推論邏輯比前測清晰，資料運用和舉例說明也有進步，較多運用相關的概念。

教師評語：

學生透過後測實踐試教課堂學到的新知識，亦有助鞏固所學。學生的後測答案顯示他們對課堂知識的掌握。